ବି. ଏସ୍. ବାଜୱା ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ

ବନାମ

ପଞ୍ଜାବ ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ଡିସେମ୍ବର 11,1997

[ଏ. ଏମ୍. ଅହମ୍ମଦୀ, ମୁଖ୍ୟ ନ୍ୟାୟାଧୀଶ, ବି.ଏନ୍. କିରପାଲ୍ ଏବଂ ଭି.ଏନ୍. ଖାରେ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

ଭାରତର ସମ୍ବିଧାନ, 1950 : ଧାରା 226

ରିଟ୍ – ଅବହେଳା – *ଖାରଜ ପାଇଁ*

ସେବା ଆଇନ – ବରିଷ୍ଠତା – ଅତ୍ୟଧିକ ବିଳମ୍ବ ପରେ ବରିଷ୍ଠତା ପାଇଁ ଦାବି – ଅନୁମତିଯୋଗ୍ୟତା – ଅପିଲକାରୀଙ୍କୁ ସେନାବାହିନୀରେ ସ୍ୱଳ୍ପକାଳୀନ ସେବା ଆୟୋଗରେ ମଞ୍ଜୁର କରାଯାଇଛି – ସେନାରୁ ନିବୃତ ହେବା ପରେ ସେମାନେ ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ଡି.(ବି ଆଣ୍ଡ ଆର୍)ରେ ଯୋଗ ଦେଇଥିଲେ – ଦଶ ବର୍ଷରୁ ଅଧିକ ସମୟ ମଧ୍ୟରେ ସେମାନଙ୍କୁ ଅନ୍ୟ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ତୁଳନାରେ କନିଷ୍ଠ ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା – ଏହି ସମୟ ମଧ୍ୟରେ ପଦୋନ୍ନତି ମଧ୍ୟ ଦିଆଯାଇଥିଲା – ପଦକ୍ରମ ତାଲିକାରେ ସେମାନଙ୍କର ସ୍ଥିତିକୁ ନେଇ କେବେ ଆପତ୍ତି କରିଥିବା ଦର୍ଶାଇବା ପାଇଁ କୌଣସି ଦସ୍ତାବିଜ ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇନଥିଲା – ବରିଷ୍ଠତା ଦାବି କରି ଦଶ ବର୍ଷ ପରେ ରିଟ ଦାଖଲ ହୋଇଥିଲା – ଚାକିରି କ୍ଷେତ୍ରରେ ବରିଷ୍ଠତାର ପ୍ରଶ୍ନ ଏକ ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ସମୟ ବିତିବା ପରେ ପୁନଃ ଖୋଲାଯିବା ଉଚିତ ନୁହେଁ କାରଣ ଏହାର ଫଳସ୍ୱରୂପ ସ୍ଥିର ସ୍ଥିତିରେ ବ୍ୟାଘାତ ସୃଷ୍ଟି ହୁଏ ଯାହା ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ନୁହେଁ – ଏହି ମାମଲାରେ ଏପରି ଅଭିଯୋଗ କରିବା ପାଇଁ ଅତ୍ୟଧିକ ବିଳମ୍ବ ହୋଇଥିଲା – ଅନୁଚ୍ଛେଦ 226 ଅନୁଯାୟୀ ହସ୍ତକ୍ଷେପକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିବା ଏବଂ ରିଟ୍ ଆବେଦନକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିବା ପାଇଁ ଏହା ଯଥେଷ୍ଟ ଥିଲା – ଭାରତର ସମ୍ବିଧାନ – ଅନୁଚ୍ଛେଦ 226 ।

ଅଭ୍ୟାସ ଏବଂ ପ୍ରକ୍ରିୟା – ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ରିହାତି – ବରିଷ୍ଠତା ବିବାଦ ସହିତ ଜଡ଼ିତ ଅପିଲର ପ୍ରଭାବ – ରାଜ୍ୟ ପକ୍ଷରୁ ଉପସ୍ଥିତ ମହାଧିବକ୍ତା – ଆଇନଗତ ବିନ୍ଦୁ ଉପରେ ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ରିହାତି – ରାଜ୍ୟ କିମ୍ବା ଏହା ଦ୍ୱାରା ପ୍ରତିକୂଳ ଭାବରେ ପ୍ରଭାବିତ ଅନ୍ୟ କାହା ଉପରେ ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ ନୁହେଁ ।

ଦେୱାନୀ ଅପିଲ କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାର : ଦେୱାନୀ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 7605–7610/1996

ପଞ୍ଜାବ ଏବଂ ହରିୟାଣା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ 1986ରେ ଏଲ୍.ପି.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 424,425 ଏବଂ 483 ଏବଂ 1985ର ସି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. ପି. ସଂଖ୍ୟା 4958, 5777 ଏବଂ 2922/1986 ରେ ତା.21.12.1994ରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ଟି.ଏନ୍. ସିଂ, ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଭାବେ ଅପିଲକାରୀ ।

ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପାଇଁ ସେମାନଙ୍କ ସହିତ ଭି. ସି. ମହାଜନ ଏବଂ ଏମ୍. ଏଲ୍. ବର୍ମା, ଆର୍. ଡି. ବାୱା, ପି. ଏନ୍. ପୁରୀ, ଏସ୍. ଏସ୍. ସୋଧି, ସୁଶ୍ରୀ ମଧୁ ମୂଳଚାନ୍ଦାନୀ ଏବଂ ସୁଶ୍ରୀ ବି. କେ. ବ୍ରାର୍, ଅଧିବକ୍ତାବୃନ୍ଦ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା:

ବିଳମ୍ବକୁ କ୍ଷମା କରିଦିଆଯାଇଛି । ଏସ୍ ଏଲ୍ ପି ସଂଖ୍ୟା 23599–23600/97 (ସିସି ସଂଖ୍ୟା 8677–8678/97) ରେ ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଅଛି ।

ସିଏ 7605–7610/96

ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ବି. ଏସ୍. ବାଜୱା ଏବଂ ବି. ଡି. ଗୁପ୍ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଦେୱାନୀ ରିଟ୍ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 772/1984ରେ ଏକକ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ତା.25.04.198ରିଖର ରାୟରୁ ଉତ୍ପନ୍ନ ହୋଇଥିବା ଏକସ୍ୱ ପତ୍ର ଅପିଲରେ ଖଣ୍ଡପୀଠଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା 21 ଡିସେମ୍ବର, 1994ର ରାୟ ବିରୁଦ୍ଧରେ ବିଶେଷ ଅନୁମତି ଦ୍ୱାରା ଏହି ଅପିଲଗୁଡ଼ିକ ହୋଇଅଛି । ସେମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ଅଭିଯୋଗ, ପ୍ରକୃତରେ, ବିଭାଗରେ ସେମାନଙ୍କର ବରିଷ୍ଠତା ଏବଂ ପଦକ୍ରମ ତାଲିକାରେ ନିୟୋଜନ ବିଷୟରେ ଥିଲା ।

ସଂକ୍ଷିପ୍ତରେ ଭୌତିକ ତଥ୍ୟଗୁଡ଼ିକ ହେଉଛି ଏହା । ଉଭୟ ବି. ଏସ୍. ବାଜୱା ଏବଂ ବି. ଡି. ଗୁପ୍ତା ସେନାରେ ଯୋଗ ଦେଇଥିଲେ ଏବଂ ଯଥାକ୍ରମେ ମାର୍ଚ୍ଚ 30,1963 ଏବଂ ଅକ୍ଟୋବର 30,1963 ରେ ସ୍ୱଳ୍ପକାଳୀନ ସେବା ଆୟୋଗ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା ଯେତେବେଳେ ସେମାନେ ସ୍ନାତକ ଯନ୍ତ୍ରବିଦ୍ୟା ପାଠ୍ୟକ୍ରମର ଶେଷ ବର୍ଷରେ ଛାତ୍ର ଥିଲେ । ଏହାପରେ 1963 ମସିହା ଜୁନ ମାସରେ ବି. ଏସ୍. ବାଜୱା ସ୍ନାତକ ହାସଲ କରିଥିଲେ ଏବଂ 1964 ମସିହାରେ ବି. ଡି. ଗୁପ୍ତା ସ୍ନାତକ ହାସଲ କରିଥିଲେ । ସେନାବାହିନୀରୁ ମୁକ୍ତ ହେବା ପରେ ବି. ଏସ୍. ବାଜୱା 4.5.1971 ରେ ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁଡି (ବି ଆଣ୍ଡ ଆର୍) ରେ ଯୋଗ ଦେଇଥିଲେ ଏବଂ ବି. ଡି. ଗୁପ୍ତା 12 ମେ, 1972 ରେ ସେହି ବିଭାଗରେ ଯୋଗ ଦେଇଥିଲେ । ବିଭାଗରେ ଯୋଗଦାନର ଏହି ତାରିଖଗୁଡ଼ିକ ସହିତ ପଦକ୍ରମ ତାଲିକାରେ ସେମାନଙ୍କର ସ୍ଥାନ ଦେଖାଯାଇଥିଲା । ଏହା କହିବା ଯଥେଷ୍ଟ ଯେ ସହକାରୀ ଯନ୍ତ୍ରୀ, କାର୍ଯ୍ୟ ନିର୍ବାହୀ ଯନ୍ତ୍ରୀ ଏବଂ ଅଧୀକ୍ଷଣ ଯନ୍ତ୍ରୀ ଭାବରେ ସେମାନଙ୍କର ବୃତ୍ତକ୍ରମରେ ଉଭୟ ବି. ଏସ୍. ବାଜୱା ଏବଂ ବି. ଡି. ଗୁପ୍ତାଙ୍କୁ ବି. ଏଲ୍. ବଂଶଲ, ନିର୍ମଳ ସିଂ, ଜି. ଆର୍. ଚୌଧୁରୀ, ଡି. ପି. ବଜାଜ୍ ଏବଂ ଜାଗିର ସିଂଙ୍କ କନିଷ୍ଠ ଭାବରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା । ଏହା ମଧ୍ୟ ନିର୍ବିବାଦିତ ଯେ ବି. ଏଲ୍. ବଂଶଲ, ନିର୍ମଳ ସିଂହ, ଜି. ଆର୍. ଚୌଧୁରୀ, ଡି. ପି. ବଜାଜ ଏବଂ ଜାଗିର ସିଂଙ୍କୁ ବି. ଏସ୍. ବାଜୱା ଏବଂ ବି. ଡି. ଗୁପ୍ତାଙ୍କ ପୂର୍ବରୁ କାର୍ଯ୍ୟ ନିର୍ବାହୀ ଯନ୍ତ୍ରୀ ଚୟନ ବର୍ଗ ଏବଂ ଅଧୀକ୍ଷଣ ଯନ୍ତ୍ରୀ ଭାବେ ପଦୋନ୍ନତି ମିଳିଥିଲା । ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ଯେ, ବି.ଏଲ୍. ବଂଶଲ, ନିର୍ମଳ ସିଂହ, ଜି.ଆର୍. ଚୌଧୁରୀ, ଡି.ପି. ବଜାଜ ଏବଂ ଜାଗିର ସିଂଙ୍କ ନିମ୍ନରେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ବି.ଏସ୍. ବାଜୱା ଏବଂ ବି.ଡି. ଗୁପ୍ତାଙ୍କ ଯଦି କୌଣସି ଅଭିଯୋଗ ଥିଲା, ତେବେ ତାହା ବିଭାଗରେ ସେମାନଙ୍କ ବୃତ୍ତିକ୍ରମର ଆରମ୍ଭରୁ ଅର୍ଥାତ୍ ୧୯୭୧–୭୨ ମସିହାରୁ ହେବା ଉଚିତ ଥିଲା । ତଥାପି, ଏହା କେବଳ 1984 ମସିହାରେ ହିଁ ଥିଲା ଯେ ବି. ଏସ୍. ବାଜୱା ଏବଂ ବି. ଡି. ଗୁପ୍ତା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଉପରୋକ୍ତ ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରି ବିଭାଗରେ ବହୁ ପୁରୁଣା ନିଯୁକ୍ତି ତାରିଖ ଦାବି କରିଥିଲେ । ବିଜ୍ଞ ଏକକ ବିଚାରପତି ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଅନୁମତି ଦେଇଥିଲେ ଯାହାର ଫଳସ୍ୱରୂପ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ଏକ ଖଣ୍ଡପୀଠ ସମ୍ମୁଖରେ ବି. ଏଲ୍. ବଂଶଲ, ନିର୍ମଳ

ସିଂ, ଜି. ଆର୍. ଚୌଧୁରୀ, ଡି. ପି. ବଜାଜ୍ ଏବଂ ଜାଗିର ସିଂଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏକସ୍ୱ ପତ୍ର ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 424/86 ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା ।

ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟ ଦ୍ୱାରା ଏକସ୍ୱ ପତ୍ର ଅପିଲକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି ବୋଲି କୁହାଯାଏ, କିନ୍ତୁ ବାସ୍ତବରେ ଏହା ସେହି ଏଲ୍ ପି ଏ କୁ ବରଖାସ୍ତ କରିବା ସହିତ ସମାନ, କାରଣ ଏହା ବି. ଏସ୍. ବାଜୱା ଏବଂ ବି. ଡି. ଗୁପ୍ତାଙ୍କୁ କେତେକ ସୁବିଧା ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲା, ଯାହା ବି. ଏସ୍. ବାଜୱା ଏବଂ ବି. ଡି. ଗୁପ୍ତାଙ୍କୁ 4.5.71 ଏବଂ 12.5.72 ପରିବର୍ତ୍ତେ 6.4.1964 ରୁ ବିଭାଗରେ ନିଯୁକ୍ତିର ତାରିଖ ପ୍ରଦାନ କରି ଅନ୍ୟମାନଙ୍କ ତୁଳନାରେ ବରିଷ୍ଠ କରିବାର ପ୍ରଭାବ ପକାଇଥିଲା । ଏହି ସୁବିଧା ପାଇବା ସତ୍ତ୍ୱେ ବି.ଏସ୍. ବାଜୱା ଏବଂ ବି.ଡି. ଗୁପ୍ତା ଏହି ଅପିଲଗୁଡ଼ିକ (ସିଏ ସଂଖ୍ୟା 7605–7610/96) ଆଗତ କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ସେମାନେ 30 ମାର୍ଚ୍ଚ, 1963 ଏବଂ 30 ଅକ୍ଟୋବର, 1963 ରେ ସ୍ୱଳ୍ପକାଳୀନ ସେବା ଆୟୋଗ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ତାରିଖ ସହିତ ଆହୁରି ପୂର୍ବରୁ ନିଯୁକ୍ତି ତାରିଖ ଦାବି କରିଛନ୍ତି । ଅନ୍ୟପକ୍ଷରେ, ଡି.ପି. ବଜାଜ ଏବଂ ଜାଗିର ସିଂଙ୍କ ଅଭିଯୋଗ ଅନୁଯାୟୀ, ବି.ଏସ. ବାଜୱା ଏବଂ ବି.ଡି. ଗୁପ୍ତାଙ୍କୁ 6.4.1964 ତାରିଖର ସୁବିଧା ପ୍ରଦାନ କରାଯିବା ପାଇଁ ଅପିଲ କରାଯାଇଥିଲା କାରଣ ଏହା ବର୍ଗରେ ସେମାନଙ୍କର ବରିଷ୍ଠତାକୁ ପ୍ରଭାବିତ କରିବ ଏବଂ ପୂର୍ବରୁ କାର୍ଯ୍ୟନିର୍ବାହୀ ଯନ୍ତ୍ରୀ ଏବଂ ଅଧିକ୍ଷଣ ଯନ୍ତ୍ରୀ ବର୍ଗକୁ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଥିଲେ ମଧ୍ୟ ସେମାନଙ୍କର ସମ୍ଭାବନା ଉପରେ ପ୍ରତିକୂଳ ପ୍ରଭାବ ପକାଇବ ।

ଏହା ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ଯେ ଏଲ୍ ପି ଏରେ, ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିବାରେ ଅବହେଳା ସମ୍ବନ୍ଧିତ ପ୍ରଶ୍ନର ସମାଧାନ କରିବା ସମୟରେ, ଖଣ୍ଡପୀଠ ନିମ୍ନଲିଖିତ ନିଷ୍କର୍ଷରେ ପହଞ୍ଚିଥିଲେ:

> "ଏହା ବିବାଦୀୟ ନୁହେଁ ଯେ ସମୟ ସମୟରେ ପ୍ରକାଶିତ ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ଡି. (ବି ଆଣ୍ଡ ଆର୍) ଶାଖାର ନିଶ୍ଚିତକରଣ ତାଲିକାରେ, ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଏଠାରେ ଥିବା ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ତୁଳନାରେ କନିଷ୍ଠ ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା । "ନଥିରେ ଏପରି କୌଣସି ଦସ୍ତାବିଜ ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇନାହିଁ ଯାହା ଦର୍ଶାଏ ଯେ ସେମାନେ କେବେ ପଦକ୍ରମ ତାଲିକାରେ ସେମାନଙ୍କର ସ୍ଥିତିକୁ ବିରୋଧ କରିଛନ୍ତି କିମ୍ବା ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ରିଟ୍ ଆବେଦନରେ ସେମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାବି କରାଯାଇଥିବା ସୁବିଧା ପ୍ରଦାନ ପାଇଁ ପ୍ରାର୍ଥନା କରିଛନ୍ତି ।
>
> ଏହା ମଧ୍ୟ ଅସ୍ୱୀକାର କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଯେ ରିଟ୍ ଆବେଦନର ସ୍ୱୀକୃତି ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ପରି ଚାକିରିରେ ଥିବା କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ବରିଷ୍ଠତାରେ ପରିବର୍ତ୍ତନ କରି ଏବଂ ସେମାନଙ୍କୁ ଅଣଲାଭଜନକ ପଦବୀରେ ରଖି ସେବା ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଉପରେ ପ୍ରତିକୂଳ ପ୍ରଭାବ ପକାଇବ । ପ୍ରଶାସନିକ ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ କିମ୍ବା ନିୟମାବଳୀକୁ ସେମାନଙ୍କ ଅସୁବିଧା ଅନୁଯାୟୀ ପରିବର୍ତ୍ତନ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ନିୟମ ପ୍ରଣୟନକାରୀ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ଏତେ ସ୍ପଷ୍ଟ ନୁହେଁ ଯେ ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଲାଭ ପ୍ରଦାନ କରିବାର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ଧରି ରଖାଯିବ । "

ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ କେବଳ ଏହି ନିଷ୍କର୍ଷ ଉପରେ କୌଣସି ନିଷେଧାଜ୍ଞା ବିନା ଏଲ୍ ପି ଏ କୁ ଅନୁମତି ଦେଉଥିବା ଏକକ ବିଚାରପତିଙ୍କ ରାୟକୁ ରଦ୍ଦ କରି ରିଟ୍ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରାଯିବା ଉଚିତ ଥିଲା । ତଥାପି, ଖଣ୍ଡପୀଠ ଉପରୋକ୍ତ ନିଷ୍କର୍ଷରେ ପହଞ୍ଚିବା ପରେ, ଅତିରିକ୍ତ ମହାଧିବକ୍ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ରିହାତି ଆଧାରରେ, ଏହାର

ପ୍ରଭାବ କିମ୍ବା ଏହାର ପୂର୍ବ ନିଷ୍କର୍ଷ ସହିତ ଅସଙ୍ଗତିକୁ ବିଚାରକୁ ନ ନେଇ ନିଯୁକ୍ତି ତାରିଖ ଭାବରେ ବହୁ ପୂର୍ବ ତାରିଖ, ଅର୍ଥାତ୍ 6.4.1964 ର ସୁବିଧା ପ୍ରଦାନ କରିବାକୁ ଆଗେଇ ଆସିଥିଲେ । ଆମର କୌଣସି ସନ୍ଦେହ ନାହିଁ ଯେ, ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ରିହାତି, ଆଇନଗତ ହୋଇଥିବାରୁ, ଏହା ରାଜ୍ୟକୁ ଆବଦ୍ଧ କରିପାରିବ ନାହିଁ ଏବଂ ତେଣୁ, ରାଜ୍ୟ ପାଇଁ ଏହା ପ୍ରତ୍ୟାହାର କରିବା ପାଇଁ ଉନ୍ମୁକ୍ତ ଥିଲା କାରଣ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଏକ ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରି ଏହା କରାଯାଇଛି । ଏହା ବ୍ୟତୀତ ରାଜ୍ୟ ପକ୍ଷରୁ ଦିଆଯାଇଥିବା ରିହାତି ଡି.ପି. ବଜାଜ ଏବଂ ଜାଗିର ସିଂ କିମ୍ବା ଅନ୍ୟ କାହାକୁ ବାଧ କରିପାରିବ ନାହିଁ ଯେଉଁମାନେ ଏହା ଦ୍ଵାରା ପ୍ରତିକୂଳ ଭାବେ ପ୍ରଭାବିତ ହେବେ । ତେଣୁ ସେହି ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କର ଖଣ୍ଡପୀଠ ଦ୍ଵାରା ନିଆଯାଇଥିବା ଦୃଷ୍ଟିକୋଣକୁ ଆପତ୍ତି କରିବାର ଏକ ସ୍ଵାଧୀନ ଅଧିକାର ଅଛି । ରାୟର ଏହି ଅଂଶ ସମ୍ପର୍କରେ ଆମେ କହୁଛୁ ଯେ ଯଦିଓ ଏଲ୍ ପି ଏ କୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି ବୋଲି କୁହାଯାଏ, କିନ୍ତୁ ଏହାର ପ୍ରଭାବ ଏବଂ ବାସ୍ତବରେ ଖାରଜ ହେବାର କାରଣ ଏହା ବି.ଏସ୍. ବାଜୱା ଏବଂ ବି.ଡି. ଗୁପ୍ତାଙ୍କୁ କିଛି ସୁବିଧା ପ୍ରଦାନ କରେ, ଯେଉଁମାନେ ଏଥିରେ ଉତ୍ତରଦାତା ଥିଲେ ।

ଉଭୟ ପକ୍ଷଙ୍କୁ ଶୁଣିବା ପରେ ଆମେ ସନ୍ତୁଷ୍ଟ ଯେ ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଭୁଲ୍ ଭାବରେ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଏକକ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଥିଲା ଏବଂ ତେଣୁ, ଏକକ ବିଚାରପତି ଏବଂ ଖଣ୍ଡପୀଠର ରାୟ ଉଭୟକୁ ରଦ୍ଦ କରିବାକୁ ପଡିବ । ନଥିରୁ ଦେଖାଯାଉଥିବା ନିର୍ବିବାଦିତ ତଥ୍ୟ କେବଳ ଅବହେଳା ଆଧାରରେ ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଖାରଜ କରିବା ପାଇଁ ଯଥେଷ୍ଟ କାରଣ ବି. ଏସ୍. ବାଜୱା ଏବଂ ବି. ଡି. ଗୁପ୍ତାଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଅଭିଯୋଗ କେବଳ 1984 ରେ କରାଯାଇଥିଲା ଯାହା 1971–72 ରେ ବିଭାଗରେ ପ୍ରବେଶ କରିବାର ବହୁ ସମୟ ପରେ ଥିଲା । ଦଶ ବର୍ଷରୁ ଅଧିକ ସମୟର ଏହି ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ସମୟ ମଧ୍ୟରେ ସେମାନଙ୍କୁ ଉପରୋକ୍ତ ଅନ୍ୟ ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କ ତୁଳନାରେ କନିଷ୍ଠ ଭାବରେ ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ପରସ୍ପର ମଧ୍ୟରେ ଅଧିକାରଗୁଡ଼ିକ ଦାନା ବାନ୍ଧି ହୋଇଯାଇଥିଲା ଯାହା ଏତେ ଦୀର୍ଘ ସମୟ ପରେ ପୁନଃ ଖୋଲାଯିବା ଉଚିତ ନଥିଲା । ପ୍ରତ୍ୟେକ ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ଅନ୍ୟମାନେମାନଙ୍କୁ ବି. ଏସ୍. *ବାଜୱା ଏବଂ* ବି. ଡି. ଗୁପ୍ତାଙ୍କ ପୂର୍ବରୁ ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଏହି ପଦବୀ ବି. ଏସ୍. ବାଜୱା ଏବଂ ବି. ଡି. ଗୁପ୍ତାଙ୍କୁ ଆରମ୍ଭରୁ ଜଣାଥିଲା, ଯାହା ଖଣ୍ଡପୀଠ ନିଜେ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଥିଲେ । ଏହା ଭଲ ଭାବରେ ସ୍ଥିର ହୋଇଛି ଯେ, ଚାକିରି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ବରିଷ୍ଠତାର ପ୍ରଶ୍ନ ଏକ ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ଅବଧି ଶେଷ ହେବା ପରେ ଏହିପରି ପରିସ୍ଥିତିରେ ପୁନର୍ବାର ଖୋଲାଯିବା ଉଚିତ ନୁହେଁ କାରଣ ଏହା ସ୍ଥିର ପଦବୀରେ ବାଧା ସୃଷ୍ଟି କରିଥାଏ ଯାହା ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ନୁହେଁ । ଏଭଳି ଅଭିଯୋଗ କରିବା ପାଇଁ ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାରେ ଅତ୍ୟଧିକ ବିଳମ୍ବ ହୋଇଥିଲା । ଧାରା 226 ଅନୁଯାୟୀ ହସ୍ତକ୍ଷେପକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିବା ଏବଂ ରିଟ୍ ଆବେଦନ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିବା ପାଇଁ କେବଳ ଏହା ଯଥେଷ୍ଟ ଥିଲା ।

ଉପରୋକ୍ତ ଉପସଂହାରକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ବି. ଏସ୍. ବାଜୱା ଏବଂ ବି. ଡି. ଗୁପ୍ତାଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଉଠାଯାଇଥିବା ପ୍ରସଙ୍ଗର ଗୁଣବତ୍ତା ଉପରେ ଆମର କୌଣସି ମତ ପ୍ରକାଶ କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ । ଆମେ ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ କରୁଛୁ ଯେ ଏହା ଉପରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ନିଆଯାଇଥିବା ମତକୁ କୌଣସି ନିଷ୍କର୍ଷ କିମ୍ବା କୌଣସି ପ୍ରକାରର ସମର୍ଥନ ବୋଲି ବିବେଚନା କରାଯିବ ନାହିଁ । ବି. ଏସ୍. ବାଜୱା ଏବଂ ବି. ଡି. ଗୁପ୍ତାଙ୍କ ଅପିଲ ଖାରଜ ହୋଇଛି ଏବଂ ଡି. ପି. ବଜାଜ୍ ଏବଂ ଜାଗିର ସିଂଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଅପିଲକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି । ଫଳସ୍ଵରୂପ ଉଚ୍ଚ

ନ୍ୟାୟାଳୟ ର ଏକକ ବିଚାରପତିଙ୍କ ରାୟକୁ ରଦ୍ଦ କରିଦିଆଯାଇଛି ଏବଂ ବି. ଏସ୍. ବାଜୱା ଏବଂ ବି. ଡି. ଗୁପ୍ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଖାରଜ କରାଯାଇଛି ।

ସି.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 7611–7614/96

ଉପରୋକ୍ତ କାରଣଗୁଡ଼ିକ ପାଇଁ, ଏହି ଅପିଲଗୁଡ଼ିକୁ ଖାରଜ କରାଯାଇଅଛି ।

ଏସ୍ ଏଲ୍ ପି (ସି) ସଂଖ୍ୟା 23599–23600/97 ରେ ସିଏ ସଂଖ୍ୟା 8914–15/97

(ସିସି ସଂଖ୍ୟା 8677–8678/97)

ଉପରୋକ୍ତ କାରଣଗୁଡ଼ିକ ପାଇଁ, ଏହି ଅପିଲଗୁଡ଼ିକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି ।

ଟି.ଏନ୍.ଏ.

ସି.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 7605–7610/96 ଏବଂ
ସି. ଏ. ସଂଖ୍ୟା . 7611–14/96 ଖାରଜ ହୋଇଛି ।
ସି. ଏ. ସଂଖ୍ୟା 8914–15/97 ଏବଂ
ସି. ଏ. ସଂଖ୍ୟା 8677–78/97 ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଛି ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଓ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଅନୁବାଦକ : - ଭବାନୀ ଶଙ୍କର ନାୟକ,
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ